

Nie dajmy się zwariować, czyli socjotechnika czwartej rewolucji przemysłowej

©Jan Parczewski, grudzień 2022

O ile można i należy otwarcie mówić o warunkach akceptacji i współkorzystania przez MŚP z nowych technologii przemysłowych opartych o Przemysł 4.0, o tyle zgoda na technologie społeczne 4IR oraz Wielkiego Resetu wymagałoby wręcz olbrzymiego poziomu zaufania obywateli i MŚP do globalnych elit, forsujących takie zmiany – zaufania, którego brak. Jedynie pozostaje więc nie dać się zwariować i szukać rozwiązań, jak się tym nowym społecznym technologiom przeciwstawić.

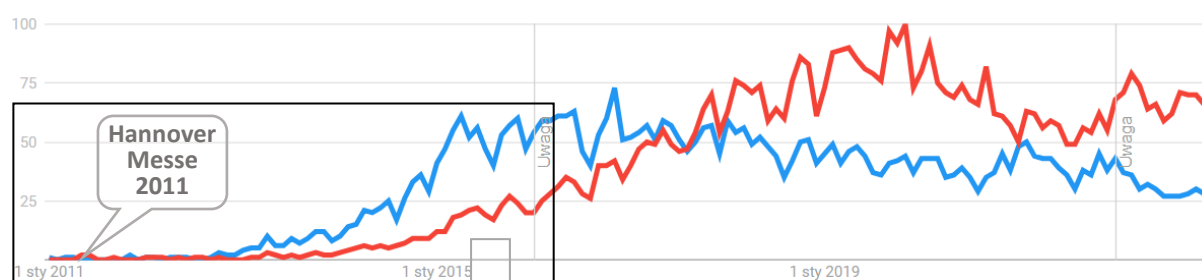
Poniżej zamieszczono krótki przegląd narzędzi zmiany tj. wehikułów, z pomocą których wprowadzane są do naszej rzeczywistości nowe, globalne technologie – zarówno te, które warunkowo podlegałyby akceptacji jak i te, które należałyby odrzucić.

• Przemysł 4.0

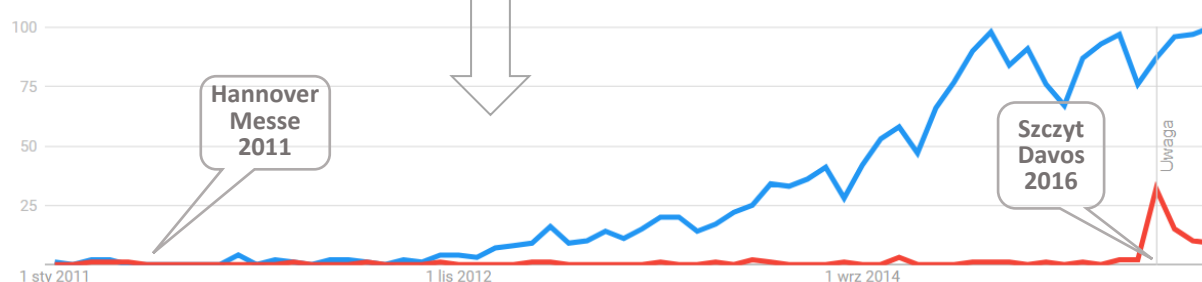
Termin **Przemysł 4.0, Industry 4.0** (w oryg. **Industrie 4.0**, por. porównanie globalnej propagacji pojęć rys. 1), został wymyślony i wypromowany przez inżynierów niemieckich (Henning Kagermann, Wolfgang Wahlster, Wolf-Dieter Lukas) i po raz pierwszy użyty w maju 2011 r. na targach w Hanowerze z inicjatywy rządu niemieckiego w kontekście potrzeb krajowego przemysłu wytwórczego, na bazie istniejącej już koncepcji **Internetu Rzeczy (IoT)**. Inicjatywa ta, będąca kolejnym krokiem ku automatyzacji produkcji, dotyczyła ogółu strategii związanych z wdrażaniem w nim zaawansowanych cyfrowych technik i technologii a także cyfrową integracją **łańcuchów wartości dodanej** oraz **cyklu życia produktu**.

Projekt miał za zadanie poprawić konkurencyjność przemysłu niemieckiego przy jednoczesnym ograniczeniu zapotrzebowania na wysokokwalifikowaną i doświadczoną przemysłową kadrę pracowniczą, której zasoby zaczęły się w Niemczech kurczyć. Jak się jednakże okazało, problem z kwalifikowanymi kadrami nie zniknął i trwa do dziś.

Jakkolwiek w raporcie niemieckim z kwietnia 2013 r. projekt Industrie 4.0 incydentalnie określano już jako czwartą rewolucję przemysłową, to nośność tego pojęcia do szczytu Davos w 2016 r. była bliska zeru, por. rys. 2. Dla wielu była to jedynie twórcza, przełomowa implementacja zdobyczy rewolucji cyfrowej.



Rys. 1. ■ Industrie 4.0 ■ Industry 4.0
Procentowa ilość wyszukiwań w Google w skali świata

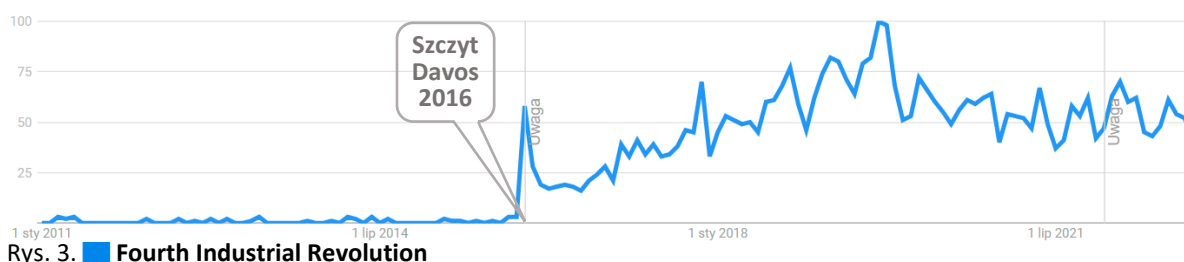


Rys. 2. ■ Industrie 4.0 ■ Fourth Industrial Revolution

• Czwarta rewolucja przemysłowa

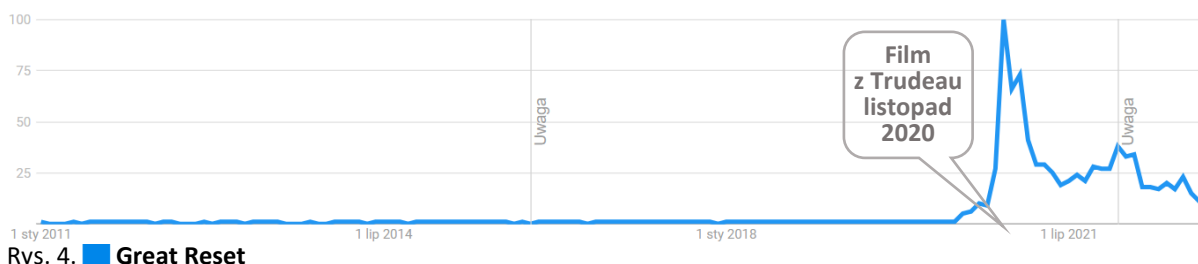
Pojęcie **czwartej rewolucji przemysłowej (4IR)** zaczęło być stosowane powszechnie za sprawą założyciela **Światowego Forum Ekonomicznego (WEF)**, który wypromował je w 2016 r. na szczycie w Davos, por. „Czwarta rewolucja przemysłowa”, Klaus Schwab.

W koncepcji 4IR w ujęciu **Klause Schwaba** Industrie 4.0 stanowi jedynie **wątek przemysłowy** zmiany. Do wątku tego założyciel WEF dodał jednakże rozbudowany **wątek społeczny** – rewolucja i/lub inne gwałtowne wydarzenia są dobrą okazją do takich posunięć. Trudno oprzeć się wrażeniu, że był to **zabieg socjotechniczny**, w którym Industrie 4.0 posłużyło za wehikuł do wprowadzania określonych, najpewniej wcześniej zaplanowanych i bardzo daleko idących zmian społecznych, nie będących w żaden sposób koniecznym uzupełnieniem Industrie 4.0. W ramach tych zmian przekształceniom podlegać ma, według twórcy WEF, całość społeczeństwa, w tym ludzka tożsamość, moralność i etyka, z wykorzystaniem technologii wszczepialnych włącznie. Od 2016 r. począwszy w piśmiennictwie 4IR funkcjonuje zasadniczo w dwóch znaczeniach – pierwsze to „czyste” Industrie 4.0 / Industry 4.0, drugie to Industrie 4.0 rozbudowane o wątek społeczny, firmowany przez Klause Schwaba, który pozostaje odtąd uznawany jako położnik, jeśli nie ojciec 4IR. Jak ukazuje rys. 3, od Davos’2016 narodziła się globalna świadomość czwartej rewolucji przemysłowej.



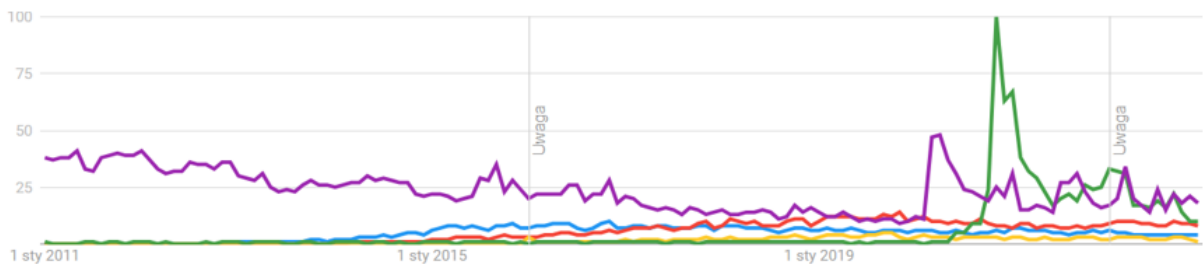
• Wielki Reset

Podobny zabieg zastosował lider WEF w czerwcu 2020 r., kiedy to na forum WEF wykreował pojęcie **Wielkiego Resetu** jako niezbędnej reakcji przywództwa światowego na pandemię Covid-19. Eksplozja globalnego zainteresowania Wielkim Resetem nastąpiła jednakże dopiero w listopadzie 2020 wraz z pojawieniem się w Internecie filmu z **Justinem Trudeau** przemawiającym podczas wrześniowej wideokonferencji ONZ por. rys. 4 i mówiącym, że **pandemia daje szansę na reset** „aby przyspieszyć nasze wysiłki przed pandemią, aby na nowo wyobrazić sobie systemy gospodarcze, które faktycznie odpowiadają na globalne wyzwania, takie jak skrajne ubóstwo, nierówności i zmiany klimatu”. Wielki Reset wprowadza jawnie zmianę paradygmatu zarządzania światem. Miarą głębokości planowanych zmian może być cytat z materiału WMF, że w 2030 r. „nie będziesz posiadał niczego i będziesz szczęśliwy”. Pytaniem retorycznym jest, czy przekona to klasę średnią i MŚP.



Klaus Schwab współpracuje w ramach WEF z przedstawicielami wielkiego biznesu oraz przywódcami światowymi – nie ma tu miejsca na delegatów ruchów obywatelskich czy też MŚP. Naiwnością byłoby sądzić, że lider WEF kreuje tej rangi opinie samodzielnie w świecie, w którym rządzą pieniądze. Kto ma ich najwięcej ten rządzi innymi, w tym Klausem Schwabem i jego WEF.

Uzupełniająco, w tle od lat funkcjonuje idea **Nowego Porządku Świata (NWO)**. To wg Wikipedii „teoria spiskowa wykorzystywana do opisu rzekomych przyczyn istotnych zmian w polityce międzynarodowej, według której zakonspirowana elita globalnej władzy dąży do objęcia władzy nad światem poprzez autorytarny rząd światowy, który ma zastąpić suwerenne państwa.” Szczycie społecznego zainteresowania NWO przypadł na końcówkę globalnego kryzysu w 2009 r. Obecnie w Internecie pojęcia NWO oraz Great Reset mają zbliżoną popularność, przewyższając w tym wyraźnie 4IR, por. rys. 5.



Rys. 5. ■ Industrie 4.0 ■ Industry 4.0 ■ Fourth Industrial Revolution ■ Great Reset ■ New Word Order

Przemysł 4.0 oraz czwarta rewolucja przemysłowa są przede wszystkim domeną osób zainteresowanych branżowo tematem. Dużo większe zainteresowanie wzbudziło kolejne hasło WEF z 2020 r. – Wielki Reset, uzupełniający i rozszerzający wątki społeczne 4IR, por. rys. 5.

Podsumowanie

Typowe dla środowisk prawniczych poszanowanie tradycji często idzie w parze z chęcią odrzucania nowych technologii szczególnie, jeśli technologie te wprowadzane są globalnie i niejednokrotnie narzucające.

Wydaje się jednakże, że znalezienie sposobu funkcjonowania w świecie Przemysłu 4.0 przez MŚP jest koniecznością, bo ten trend wydaje się być trwały. Jednakże Przemysł 4.0 powinien mieć w przedsiębiorstwie zastosowanie dopiero wtedy, gdy przyniesie rozwiązanie lepsze finansowo od stanu zastanego. Niestety, stosowne analizy czynione w przedsiębiorstwach nie zachęcają często do takich inwestycji.

Zważywszy, że jednym z najważniejszych zadań P4.0 jest wzrost wartości dodanej poprzez cyfrową integrację łańcuchów wartości, to krytycznie ważne jest wzajemne zaufanie biznesowych interesariuszy w takim łańcuchu.

Generalnie, w państwach Starego Kontynentu a szczególnie w Polsce zaufanie takie ocenić trzeba jako niskie bądź żadne – główni, z zasady zagraniczni interesariusze, tworzący główną wartość dodaną łańcucha postrzegają pragną polskie firmy jako niemalże ubezwłasnowolnionych gospodarczo, zależnych podwykonawców, co ogranicza rozwój i pozycję polskich MŚP a także budowę polskiej wartości dodanej.

W połączeniu z brakiem ze strony państwa preferencyjnego wsparcia dla rodzimych przedsiębiorstw z kapitałem polskim, bo „Unia nie pozwala”, nie daje to rodzimemu przedsiębiorcy sensownych perspektyw do działań. To krytyczny dla rozwoju polskiej, rodzimej przedsiębiorczości i podmiotowości gospodarczej front starcia z Unią, który bezwzględnie wypadałoby otworzyć. Należy podkreślić, że liczenie na pomoc w tym zbożnym dziele od mainstreamowych ugrupowań politycznych było, jest i najpewniej będzie całkowicie nieskuteczne.

Co znamienne, można inaczej – Chiny wdrażają inicjatywę Made In China 2025 w którą wpisane są preferencje dla krajowej klasy średniej oraz MSP. Lecz Chiny nie mają Unii nad sobą...

Niezależnie od oceny systemu politycznego w Chinach, system gospodarczy tego kraju ma obecnie najmocniejszą wzrostowo pozycję na świecie. Zamykanie oczu na ten fakt oraz sposoby jak to jest realizowane byłoby ciężkim błędem.

Czy jakkolwiek nowa siła polityczna, wprowadzona do przyszłego Sejmu, będzie w stanie stan ten poprawić?...